

Verslag herinrichting Platanenlaan

Datum: 12 juni 2024

Opening door wethouder Gert van Laar.

- Aanleiding voor de herinrichting
- Eerste centrale avond voor de straat, belangrijk proces om met bewoners te doorlopen
-

Vraag: waarom is de afdeling groenbeheer niet aanwezig vanavond?

Antwoord: er is vooraf afgestemd, qua specialist is Anton van der Vecht (Tree-o-Logic) aanwezig. Indien wenselijk is het de volgende keer mogelijk om de adviseur groenbeheer aan te laten sluiten bij een vervolg.

Pieter Polder licht het proces tot nu toe, toe.

- Bomen Effect Analyse is uitgevoerd
- Daarom nog geen schetsontwerp
- In de informatiebrief is gesteld dat de bomen niet behouden kunnen blijven. We hebben besloten hier een stapje in terug te nemen en iedereen vanavond mee te nemen in de dilemma's die spelen rond het behoud van de platanen.
- Planning is bijgesteld: uitvoering niet medio 2025 maar eind 2025

Anton van der Vecht licht de bomen effect analyse toe.

- Korte toelichting op de conclusies
 - o Impact op bekabeling:
 - o Impact op riolering:
 - o Impact op weginrichting: trottoir verhogen grote impact
- Uitleg van werkwijze met sleuven graven en wortels bekijken. Richting de voortuinen (onder het trottoir) zijn veel wortels en dus opdruk, aan de kant van de weg is dat minder. Enige uitzonderingen daargelaten – waarschijnlijk doordat het riool daar toegankelijk is.
- Situatie voor de platanen nu is niet ideaal. Om de bomen duurzaam te behouden zijn er een aantal adviezen:
 - o Voedzame grond toevoegen onder trottoir en weg
 - o Granulaat , ook om te voorkomen dat er meer wortel komen onder de stoep en

Vraag: hoe zit het met de gasleiding?

Antwoord: hierover is overleg met Stedin. Hoeft in principe niet vervangen te worden.

Vraag: hoe beoordeel je de vitaliteit van de bomen?

Antwoord: bladbezetting, knopbezetting, scheutlengtes, afgestorven takken ja of nee.

Vraag: er zijn veel grote takken afgebroken de afgelopen jaren. Is dat nog een voldoende gezonde boom? Er vallen veel takken uit. Er is ook gesnoeid vanwege de gevaarlijke situatie.

Antwoord: kwaliteit / conditie en afvallende takken zijn niet 1-op-1 .

Vraag: boom 1 en 3: in welke mate hebben deze bomen steun aan elkaar? Zouden deze een domino-effect kunnen veroorzaken?

Antwoord: boom midden in een rij heeft minder krachtige wortels om winddruk te weerstaan

Vraag: eerste punt in de nieuwsbrief staat dat het volgens de bomen effect analyse duurzaam behoud van de bomen niet mogelijk is. Dat klopt niet. Het kan wel.

Antwoord: in het rapport staat dat het niet kan, tenzij. Je kan het ook formuleren als ja, mits. Dus inderdaad: het is mogelijk. Maar niet met de gegeven plannen.

Vraag: onlangs is voor glasvezel gegraven. Ook zijn er nieuwe leidingen gelegd. Er is dus gegraven, dieper dan 60 centimeter. Dan zou het dus best mogelijk moeten zijn om dicht bij de bomen te komen.

V: elektraleidingen; de leiding bij boom 7 ligt er pas sinds kort.

A: er zijn 6 proefsleuven gegraven. Dat blijft een steekproef. Dus het advies is daar een veralgemenisering en gaat niet in op deze specifieke boom.

Aanvulling Geert: er liggen twee hoofdleidingen in het trottoir. De andere zijn de huisaansluitingen.

V: er is niet te lang geleden glasvezel-leiding vervangen. Toen is het ook goed gegaan met de bomen die zijn toen vermeden. Dat werkt dan toch goed?

A: dan kunnen de oude leidingen niet verwijderd worden. Verder hebben we over deze specifieke situatie geen informatie. Het zou kunnen de leidingen te laten zitten. En de waterleidingen elders leggen is mogelijk.

Pieter licht de afwegingen toe op 4 verschillende onderwerpen:

- Waterleidingen
 - Deels laten liggen: kan, wel meerkosten
 - Werkputten graven en leidingen wegtrekken: kan, wel meerkosten
 - Huisaansluitingen laten liggen: kan, wel meerkosten en weesleidingen in de grond
 - Nieuwe leidingen middels een gestuurde boring: kan, wel meerkosten
- Riolering
 - Graafwerkzaamheden aanpassen: kan
 - Toezicht ETT: kan
 - Riol aan noordkant: kan, maar niet veel ruimte
 - Deels bestaand laten liggen: kan
 - Sleufbekisting gebruiken: kan niet, dit is praktisch onhaalbaar
- Elektrakabels
 - Niet graven binnen minimale graafafstanden: kan
 - Werkputten maken en kabel trekken: kan, wel meerkosten
 - Nieuwe aansluitingen buiten de meerzijdige graafafstand aanleggen: dit kan, wel meerkosten
- Herinrichting. De adviezen zijn gepresenteerd aan de hand van tekeningen.
 - Rijbaan verplaatsen
 - Boomspiegels vergroten
 - Bomengranulaat
 - Trottoir verhogen = weg verhogen = water stroomt moeilijk weg aan een kant van de straat
 - Aanbrengen wortelweringen richting het riool

Wat blijft dan over: 5,5 meter wegbreedte. Wat je daarmee kunt wordt voorgeschreven door CROW richtlijnen.

V: waarom het trottoir omhoog?

Antwoord: vanwege de wortels van de bomen

V: waarom geen wortelsnoei?

A: dat overleven de bomen waarschijnlijk niet. Dus dat past niet bij duurzaam behoud.

V: is het mogelijk om de boom in de kruin te snoeien en dan ook de wortels in te korten? Waarom staat dit er niet in als optie?

A: dat heet kandelaren, het zou kunnen. Het is maar zeer de vraag of dit wenselijk is bij deze bomen.

V: is er een alternatief voor het ophogen van het trottoir? Voorbeeld van de Acacialaan.

A: alleen boomvakken vergroten is niet voldoende. Er moeten meer maatregelen getroffen worden om de bomen duurzaam te kunnen behouden.

Pieter licht toe welke opties er zijn voor de weginrichting aan de hand van de CROW richtlijnen met afbeeldingen.

- De Platanenlaan is een ETW 30 weg. Erftoegangsweg 30 km/uur. Geen woonerf of eenrichtingsverkeer. Dit vanwege de voorzieningen in en nabij de weg – Springplank, MFG, dierenarts.
- Hij laat een basisweginrichting zien met en zonder parkeervakken.
- Vergelijking met de doorsnede van de Platanenlaan wanneer de adviezen uit het rapport worden opgevolgd: dan is er 5,56m breedte over voor rijbaan (inclusief fietsen) + parkeren
- Er was een parkeertelling in week 10 en week 11. Drie keer per dag twee weken lang. Openbare weg - gemiddeld 6 à 8 auto's. Zaterdag / zondag: 8 à 10 auto's. Privé terreinen staan ook vol.
- Dus: met de huidige parkeerdruk geen mogelijkheid tot uitsluitend 'informeel en incidenteel parkeren'

V: waarom is het geen eenrichtingsweg? Want weinig verkeer vanaf de Springplank in oost/westelijke richting, alleen in de avond sluipverkeer.

A: wij zien veel verkeersbewegingen gedurende de hele dag in beide richtingen en het zou de andere straten in het gebied teveel belasten wanneer we de Platanenlaan in zouden richten als eenrichtingsstraat.

V: waarom geen fietsstraat zoals de fietsersbond heeft voorgesteld?

A: Platanenlaan is nu niet veilig voor fietsers, dat klopt en op dat punt van de fietsersbond geven we hen ook gelijk. Maar een fietsstraat losstaand zonder netwerk heeft niet het gewenste effect en is verwarrend. Ook past het niet bij het gebruik van deze straat voor omliggende voorzieningen. Er is noodzaak voor verkeer, een andere route kiezen is vaak helemaal niet mogelijk of gewenst.

V: hoe ziet de gemeente de Platanenlaan? Als een handige doorgangsweg?

A: woonstraat, erftoegangsweg. De straat is niet in het hoofdnetwerk opgenomen. Maar samen met de Groeneweg is het wel ontsluiting voor de omliggende buurt.

V: waarom is er vrachtverkeer in de straat?

A: veel vrachtverkeer is niet wenselijk. Interessant en de moeite waard om te kijken naar manieren om dit te beperken.

V: hoe gaan we om met de parkeerdruk die komt van de dierenarts? Er wordt nauwelijks op het eigen terrein geparkeerd.

A: dit is de moeite om te bespreken waard.

V: is het mogelijk dat er enkele bomen kunnen blijven?

A: We gaan onderzoeken of dat mogelijk is, vooral het rijtje van 3.

V: ik maak me zorgen over het veranderende klimaat, koelte en bomen. Hoe groot kun je bomen terugplaatsen?

A: er zijn kwekerijen met forse bomen, diameter van 10/12 cm en 8 meter hoog. Maar deze huidige bomen zijn 60 jaar oud. Dat duurt minimaal 10/15 jaar voordat nieuwe aanplant zodanig zijn uitgebreid dat ze dezelfde schaduw geven.

V: komt er asfalt terug?

A: nee klinkers want asfalt past niet bij de weginrichting 'erftoegangsweg'.

V: hebben we nu over 50 jaar weer hetzelfde probleem?

A: nee, want we leggen nu wel ruimte aan voor de boom om ondergronds te groeien.

V: is er de mogelijkheid om van de riolering af te koppelen?

A: er komen straks twee rioolbuizen in de straat, een voor vuilwater en een voor regenwater. Voor die laatste geldt: ons beleid is dat we rekening houden met particuliere woningen. Een aansluiting op het IT riool leggen we tot op de erfgrans. Het is aan u om dat aan te sluiten. Er komt een zogenaamde 'afkoppelcoach' bij u langs om te bespreken hoe dat voor u zou kunnen.

Hierna volgt een afrondend gesprek met de aanwezigen over hun standpunt naar aanleiding van alle informatie die men heeft gehoord. Er zijn verschillende standpunten:

- Hou het simpel en verwijder inderdaad de huidige bomen en plant nieuwe aan, waarbij we meteen een mooie en goede weginrichting en stoep hebben en jaag de gemeenschap niet op onnodige kosten.
- Probeer oplossingen te zoeken om de bomen te behouden. Er moet nog meer mogelijk zijn om (zoveel mogelijk) bomen te behouden. Ik zou zelf andere prioriteiten stellen, zou bijvoorbeeld minder parkeerplekken willen. Maar ik geloof niet dat de anderen dat ook willen.
- Erg lastig dilemma, heel veel informatie gehoord die moet bezinken. Maar het ophogen van het trottoir voor het behoud van de bomen en de consequenties die dat heeft – lastig te bereiken voor bepaalde doelgroepen, aansluiting op perceel, waterafvoer – maakt dat ik neig naar bomen weg. Maar wel goed kijken of een aantal kan blijven staan. (er zijn meerdere mensen die zich bij dit standpunt aansluiten).
- De bomen moeten wat mij betreft echt blijven, ik zou daar veel voor over hebben, meer dan mijn burens. Het zijn levensaders, er komt schaduw van en biodiversiteit en nieuwe bomen brengen dat niet mee.

We spreken af dat men nog een week de tijd heeft om aanvullingen op bovenstaande punten te geven. Dan kan de gemeente Rhenen door met het schetsontwerp, waarbij duidelijk is gehoord dat er wordt gekeken naar behoud van in elk geval een aantal van de bomen. De mogelijkheden daartoe worden onderzocht.

Aanvullingen per mail n.a.v. de bewonersavond van 12 juni meegegeven door omwonenden (samengevat).

Verleg uitgangspunt van 'alle bomen kappen' naar 'welke bomen kunnen we nog handhaven'.

Laat voor elke boom een boom terugkomen, ook voor de eerder weggevallen boom tussen nr 4/5.

Ruimte voor laag groen niet ten kosten van het aantal bomen, laag groen is voldoende aanwezig in voortuinen en kan verder gestimuleerd worden.

Betrek de dierenarts op nr. 2 over parkeren en bevoorrading.

De maatregelen om de bomen te behouden (met name het ophogen van de stoep) zien we niet zitten.

Boom 3 is slecht en gevaarlijk. Verwijder deze.

Veiligheid in de straat is het belangrijkste. Geen vrachtverkeer en minder autoverkeer.

Parkeren voor het huis moet behouden blijven.

Snelheidsbeperkende maatregelen zijn zeer wenselijk.